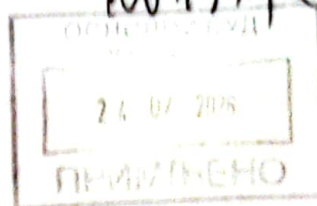




Република Србија
ВИШИ СУД У ЗРЕЊАНИНУ
Кж2 242/26
20.07.2026. године
Зрењанин



Виши суд у Зрењанину у већу састављеном од судија Љиљане Ахимовић као председника већа, Мирјане Зорић Влачо и Војиславе Веселиновић као чланова већа, са записничарем Анкицом Маринковић, у кривичном поступку против окривљеног СЕНИШЕ ТОЛМАЧЕВ из Башаида, кога по службеној дужности брани Соња Иванчев, адвокат из Новог Бечеја, због кривичног дела Фалсификовање исправе из члана 355 став 2 Кривичног законика РС, решавајући о жалби браниоца окривљеног изјављеној против решења Основног суда у Бечеју број Кв 137/26 од 12.05.2026. године, у нејавној седници већа одржаној дана 20.07.2026. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба браниоца окривљеног Сенише Толмачев из Башаида, изјављена против решења Основног суда у Бечеју број Кв 137/26 од 12.05.2026. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Бечеју број Кв 137/26 од 12.05.2026. године, према окривљеном Сениши Толмачев из Башаида, на основу члана 381 ЗКП, одређено је суђење у одсуству, због кривичног дела Фалсификовање исправе из члана 355 став 2 Кривичног законика РС, по оптужном предлогу ОЈТ у Бечеју број Кт 241/23 од 24.11.2023. године.

Против наведеног решења бранилац окривљеног, адвокат Соња Иванчев из Новог Бечеја, благовремено је изјавила жалбу, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примене материјалног права.

Бранилац у жалби наводи да се окривљени не налази у бекству, нити да кривично дело по својој природи и начину извршења изазива узбуђење јавности да би било оправдано судити му у одсуству и ускратити му право да своју одбрану изнесе пред поступајућим судом, те да не прети наступање апсолутне нити релативне застарелости кривичног гоњења. На крају, навела је да је Башаид мала средина и да

први суседи, рођаци и познаници окривљеног морају имати сазнања о његовом месту боравишта и да ли се уопште налази у иностранству.

Бранилац је предложила да Виши суд у Зрењанину побијано решење укине.

Веће Вишег суда у Зрењанину је у нејавној седници већа одржаној дана 20.07.2026. године размотрило списе предмета заједно са побијаним решењем и жалбом браниоца окривљеног, па је оценом жалбених навода и предлога утврдило:

Жалба браниоца окривљеног је неоснована.

Наиме, по оцени другостепеног већа правилна је оцена првостепеног суда да окривљени није доступан државним органима па самим тим ни суду, будући да су у конкретном случају предузете све законом предвиђене мере за обезбеђење присуства окривљеног, имајући у виду да је првостепени суд је у конкретном случају предузео све мере у циљу обезбеђења присуства окривљеног на главном претресу и то почев од упућивања позива окривљеном редовним путем, затим путем полиције и издавањем наредбе за принудно довођење, након чега је према окривљеном одређен притвор, те исти није пронађен ни од доношења наредбе за издавање потернице. Веће првостепеног суда правилно налази да окривљени није доступан државним органима, те постоје нарочито важни разлози да се окривљеном суди у одсуству како би се спречило наступање застарелости кривичног гоњења, те имајући у виду обавезу суда да поступак спроведе у разумном року и да онемогући сваку злоупотребу права учесника у поступку.

Како жалбени наводи браниоца окривљеног не доводе у питање правилност првостепеног решења и нису од утицаја за доношење одлуке о одређивању суђења у одсуству, за које је првостепени суд дао ваљане, аргументоване и на закону засноване разлоге, све дате разлоге прихвата и другостепено веће Вишег суда у Зрењанину и на исте упућује.

На основу наведеног одлучено је као у изреци, а у смислу члана 467 став 4 ЗКП-а.

У Зрењанину, дана 20.07.2026. године.

ЗАПИСНИЧАР

Анкица Маринковић

