

# ДОСТАВНИЦА

15 ДАНА

Прималац: ЗЛАТАР МАРИЈА

ЕЛЕКТРОНСКА ОСЛАСНА ТАБЛА

Назив писмена које се доставља:

РЕШЕЊЕ ЗКВ 103/24 од 2.03.2024.

РЕШЕЊЕ КЖ2. 113/24 од 12.03.2024.

1. Пошто се прималац није затекао на месту где се достављање писмена имало да изврши, достављање је извршено предајом писмена одраслом члану домаћинства примаоца – настојнику зграде, суседу, лицу запосленом на истом месту \_\_\_\_\_

Бр.Прилога: \_\_\_\_\_

Потврђујем да сам примио напред наведено писмено дана (словима)

2. Пошто је прималац односно члан његовог домаћинства одбио пријем, писмено је достављено у стану – радном месту примаоца (прибијено је на врата стана односно просторије где је прималац запослен) дана \_\_\_\_\_ у \_\_\_\_\_ часова.

Разлог одбијања \_\_\_\_\_

Потпис примаоца

Потпис достављача

Потпис достављача

(Непо требно прецртати)

(Ако је прималац неписмен или није у стању да се потпише, потписује га достављач са напоменом зашто прималац није ставио свој потпис)



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ОСНОВНИ СУД У БЕЧЕЈУ  
Број: ЗКв. 103/2024  
Дана: 21.03.2024. године  
Б е ч е ј

Основни суд у Бечеју, у већу састављеном од судија, Горана Љ. Чимбуровића као председника већа, Марка Божовића и Данијела Хромиша, као чланова већа, уз учешће вишег судијског сарадника Жаклине Попов као записничара, у кривичном предмету против окривљене Златар Марије из Кикинде због кривичног дела одузимање малолетног лица из члана 191 став 1 Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Бечеју бр. КТ 325/21 од 28.03.2023. године, одлучујући у поновном поступку о одређивању притвора према окривљеној након одлуке Вишег суда у Зрењанину Кж.2 113/24 од 12.03.2024. године, у нејавној седници већа одржаној дана 21.03.2024. године, донео је једногласно:

#### РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ ПРИТВОР према окривљеној МАРИЈИ ЗЛАТАР, ЈМБГ: 1101000845013, рођена 11.01.2000. године у Кикинди, држављанка Републике Србије, са пребивалиштем у Кикинди, улица Велики бедем број 95, одређен решењем Основног суда у Бечеју број Кв. 46/24 од 28.02.2024. године, који је окривљеној одређен из разлога предвиђених чланом 211. став 1. тачка 1. Законика о кривичном поступку.

Жалба не задржава извршење овог решења.

#### Образложење

Решењем Основног суда у Бечеју број Кв. 46/24 од 28.02.2024. године, одређен је притвор према окривљеној Златар Марији из Кикинде због кривичног дела одузимање малолетног лица из члана 191 став 1 Кривичног законика. Притвор према окривљеној одређен је из разлога предвиђеног чланом 211. став 1. тачка 1. ЗКП-а и по наведеном решењу може трајати 30 дана, рачунајући од дана и часа лишења слободе окривљене.

Против наведеног решења благовремено је жалбу изјавио бранилац по службеној дужности окривљене, Проданов Јелена, адвокат из Бечеја, из свих законом предвиђених разлога, са предлогом да Виши суд у Зрењанину жалбу уважи и преиначи решење Основног суда у Бечеју тако што ће према окривљеној Златар Марији укинути притвор.

Виши суд у Зрењанину је дана 12.03.2024. године донео решење Кж2.113/24 којим је уважио жалбу браниоца окривљене Златар Марије из Кикинде, па је решење Основног суда у Бечеју укинуо и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање.

Поступајући по решењу другостепеног већа Вишег суда у Зрењанину Кж2.113/24 од 12.03.2024. године веће овог суда је размотрило целокупне списе предмета број 1К. 91/2023 па налази да не стоје разлози за одређивање притвора из члана 211. став 1. тачка 1. Кривичног законика због тога што се окривљена налази у бекству. У ситуацији када се

притвор одређује по наведеном законском основу неопходно је утврдити битну чињеницу, а то је да је окривљеној познато да се против ње води кривични поступак, те да се из разлога избегавања кривичног прогона иста крије, да је у бекству, или пак да очигледно избегава да дође на главни претрес.

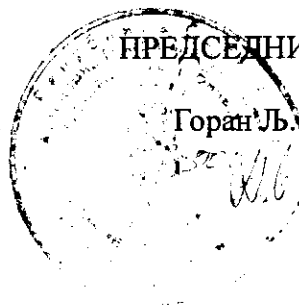
У поступку поновног одлучивања ванпретресно веће је имало у виду да се из досадашњих радњи у току поступка не може са сигурношћу извести закључак да се окривљена налази у бекству и да није доступна државним органима јер ни једна од наведених чињеница не указује са сигурношћу да је окривљена знала да се против ње води кривични поступак, при чему окривљена није саслушана у вези предметног кривичног дела које јој се ставља на терет ни пред једним државним органом. Чињеница да је окривљеној од стране суда дана 09.01.2024. године остављена порука на телефонској секретарици да се против ње води кривични поступак и због ког кривичног дела, када треба да се јави Основном суду и да је упозорена да ће у противном бити предузети даљи процесни кораци ради окончања предмета, не потврђује са сигурношћу да је окривљена упозната да се против ње води кривични поступак, јер чак и да јој је остављена порука, нема доказа који би на несумљив начин потврдио да је окривљена упозната са садржином те поруке. У поступку поновног одлучивања веће овог суда је такође имало у виду да из Извештаја ПУ Кикинда од 25.12.2023. године не произилази да су полицијски службеници са Златар Марицом-рођеном сестром окривљене разговарали о томе да је против окривљене покренут кривични поступак, већ из предметног извештаја произилази да су вршили теренску проверу у вези утврђивања пребивалишта Златар Марије и да је Златар Марица-рођена сестра окривљене тада изјавила да се повремено чује са сестром и то у ситуацијама када оде код бабе Раду Смиљке, обзиром да она има телефон.

На основу свега наведеног веће овог суда је мишљења да окривљена није имала сазнања да се против ње води кривични поступак и да се не може закључити да се окривљена из разлога избегавања кривичног прогона налази у бекству, па сходно напред наведеном не постоје разлози предвиђени одредбама члана 211. став 1. тачка 1. Законика о кривичном поступку да се према окривљеној одреди притвор.

На основу изнетог одлучено је као у диспозитиву решења.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења, дозвољена је жалба која не задржава извршење, у року од 3 дана од дана достављања, Вишем суду у Зрењанину, а путем овог суда.



**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА**

Горан Љ. Чимбуровић, с.р.



Република Србија  
ВИШИ СУД У ЗРЕЊАНИНУ  
Кж2.113/24  
12.03.2024. године  
Зрењанин

15 MAR 2024

БЕЧЕЈУ

Kv

Виши суд у Зрењанину, у већу састављеном од судија Сурла Бранислава, као председника већа, Зорић Влачо Мирјане и Аћимовић Љиљане, као чланова већа, са записничарем Озвалд Габриелом, у кривичном предмету против окривљене **ЗЛАТАР МАРИЈЕ** из Кикинде, коју као бранилац по службеној дужности брани Проданов Јелена, адвокат из Бечеја, због кривичног дела одузимање малолетног лица из члана 191 став 1 Кривичног законика РС, решавајући о жалби браниоца окривљене изјављеној против решења Основног суда у Бечеју број Кв.46/24 од 28.02.2024. године, у нејавној седници већа одржаној дана 12.03.2024. године, донео је следеће

### РЕШЕЊЕ

**УВАЖАВА СЕ** жалба браниоца окривљене **ЗЛАТАР МАРИЈЕ** из Кикинде, па се решење Основног суда у Бечеју број Кв.46/24 од 28.02.2024. године **УКИДА** и предмет враћа првостепеном суду на поновно одлучивање.

### Образложење

Решењем Основног суда у Бечеју број Кв.46/24 од 28.02.2024. године, одређен је притвор према окривљеној Златар Марији из Кикинде, због кривичног дела одузимање малолетног лица из члана 191 став 1 Кривичног законика РС. Притвор према окривљеном одређен је из разлога предвиђеног чланом 211 став 1 тачка 1 ЗКП-а и по наведеном решењу може трајати 30 дана, рачунајући од дана и часа лишења слободе окривљене.

Против наведеног решења благовремено је изјавио жалбу бранилац по службеној дужности окривљене, Проданов Јелена, адвокат из Бечеја, из свих законом предвиђених разлога, са предлогом да Виши суд у Зрењанину жалбу уважи и преиначи решење Основног суда у Бечеју тако што ће према окривљеној Златар Марији укинути притвор. Наиме, бранилац у жалби наводи да је изрека побијаног решења непотпуна обзиром да иста не садржи све елементе који су прописани чланом 213 став 2 Законика о кривичном поступку, односно изрека побијаног решења не садржи законски основ за одређивање притвора. Надаље, навела је да првостепени суд своју одлуку заснива на претпоставкама иако се одлука суда мора донети и базирати на чињеницама које су утврђене у току поступка. Изнела је да суд нема поуздано сазнање да је окривљена заиста обавештена о постојању кривичног поступка, нема поуздану информацију да ли је окривљена евентуално променила број телефона, да ли је телефонска секретарица у функцији и да ли је окривљена упозната са садржином поруке која је остављена на телефонској секретарици. Такође је навела да је суд у конкретном случају пропустио да у сарадњи са међународним органима, преко дипломатско-конзуларног представништа

прибави актуелно боравиште и тачну адресу пребивалишта окривљене у Немачкој. Код оваквог стања ствари мишљење је браниоца да нису испуњени услови за одређивање притвора према окривљеној.

У нејавној седници већа одржаној дана 12.03.2024. године другостепено веће је размотрило списе предмета заједно са побијаним решењем и жалбом браниоца окривљене, па је оценом жалбених навода и предлога утврдило следеће:

Жалба браниоца окривљене је основана.

У првом реду, неспорна је чињеница да је бранилац окривљене жалбом захтевала односно предлагала да се првостепено решење преиначи тако што ће се укинути притвор према окривљеној, међутим, другостепено веће налази да је првостепено решење захваћено битним повредама одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 11 Законика о кривичном поступку и чланом 438 став 2 тачка 2 Законика о кривичном поступку, те да је нужно првостепено решење укинути и предмет упутити првостепеном суду на поновно одлучивање.

Наиме, другостепено веће налази да је изрека првостепеног решења неразумљива, те да је на тај начин првостепени суд начинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 11 Законика о кривичном поступку. Првостепени суд у изреци побијаног решења наводи личне податке окривљене, да се притвор према окривљеној одређује у трајању од 30 дана и да ће се исти рачунати од дана и часа лишења слободе, као и да жалба не задржава извршење овог решења. Међутим, првостепени суд у изреци решења не наводи законски основ за одређивање притвора према окривљеној, што је био дужан учинити сходно одредбама члана 213 став 2 Законика о кривичном поступку, па недостатак овог елемента чини изреку првостепеног решења неразумљивом.

Првостепени суд надаље у образложењу побијаног решења наводи да се притвор према окривљеној одређује из разлога предвиђених одредбама члана 211 став 1 тачка 1 Законика о кривичном поступку односно због тога што се окривљена налази у бекству. Обзиром да притворски основ није наведен у изреци решења већ је наведен у образложењу разлози побијаног решења су противуречни изреци, те је на тај начин првостепени суд начинио битну повреду из члана 438 став 2 тачка 2 Законика о кривичном поступку.

Поред тога, по оцени другостепеног већа првостепено решење захваћено је битном повредом из члана 438 став 2 тачка 2 Законика о кривичном поступку, обзиром да су разлози који су дати у побијаном решењу нејасни и у знатној мери противуречни. Наиме, првостепени суд, као што је већ напред наведено, у образложењу побијаног решења наводи да се притвор против окривљене одређује из разлога предвиђених одредбама члана 211 став 1 тачка 1 Законика о кривичном поступку односно конкретно због тога што се окривљена налази у бекству. У ситуацији када се притвор одређује по наведеном законском основу неопходно је утврдити битну чињеницу, а то је да је окривљеној познато да се против ње води кривични поступак, те да се из разлога избегавања кривичног прогона иста крије, да је у бекству, или пак да очигледно избегава да дође на главни претрес. Првостепени суд је на страни 3 у четвртном ставу покушао да изнесе разлоге због којих сматра да је окривљеној познато да се против ње пред Основним судом у Бечеју води кривични поступак, па тако у наведеном ставу

првостепени суд наводи да према наводима извештаја ПУ Кикинда од 25.12.2023. године произилази да су радници полиције разговарали са сестром окривљене, која је изјавила да се са окривљеном повремено чује из чега првостепени суд изводи закључак да се може закључити да је Златар Марица - рођена сестра окривљене окривљеној рекла да су је тражили полицијски службеници и да се против ње води кривични поступак. По оцени другостепеног већа овакав закључак првостепеног суда је крајње произвољан, јер из предметног извештаја уопште не произилази да су полицијски службеници са Златар Маријом разговарали о томе да је против окривљене покренут кривични поступак, већ из предметног извештаја произилази да су вршили теренску проверу у вези утврђивања пребивалишта Златар Марије и да је Златар Марица - сестра окривљене тада изјавила да се повремено чује са сестром и то у ситуацијама када оде код бабе Раду Смиљке, обзиром да она нема телефон. Надаље, првостепени суд у образложењу своје одлуке наводи да окривљена има сазнања да се против ње води кривични поступак, јер јој је од стране суда дана 09.01.2024. године остављена порука на телефонској секретарици да се против ње води кривични поступак и због ког кривичног дела, када треба да се јави Основном суду и да је упозорена да ће у противном бити предузети даљи процесни кораци ради окончања предмета. По оцени другостепеног већа и овај навод првостепеног суда не потврђује са сигурношћу да је окривљена упозната да се против ње води кривични поступак, јер чак и да јој је остављена порука, као што се то у побијаном решењу наводи, нема доказа који би на несумњив начин потврдио да је окривљена упозната са садржином те поруке.

Из свих напред наведених разлога другостепено веће налази да првостепено решење ваља укинути и предмет вратити првостепеном суду на поновно одлучивање. У поновљеном поступку првостепени суд ће отклонити недостатке на које му је указано овим решењем, са сигурношћу, односно без сваке сумње ће утврдити одлучну чињеницу односно чињеницу да је окривљена упозната да се против ње води кривични поступак, те да је одлазак у иностранство био разлог да она избегне вођење кривичног поступка, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

На основу наведеног одлучено је као у изреци решења, а у смислу члана 467 став 4 Законика о кривичном поступку.

У Зрењанину, дана 12.03.2024. године.

Записничар

Озвалд Габриела, с.р.

Председник већа, судија

Сурла Бранислав, с.р.

Зто: 