



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНИ СУД БЕЧЕЈ
Број: КВ 132/24
Дана :16.04.2024. године
БЕЧЕЈ

Основни суд у Бечеју у већу састављеном од судије Шмит Карољ, као председника већа, и судија Марка Божовића и Хромиш Данијела, као чланова већа, у кривичној ствари против окривљеног Станковић Ивице из Крагујевца, због кривичног дела угрожавање сигурности из чл.138 ст.3 у вези става 1 КЗ, чији је браниоц адв. Ана Марија Ковачев из Бечеја, одлучујући о предлогу браниоца да се из списка као незаконит доказ издвоји налаз и мишљење вештака Сичевић Радослава из Новог Београда, доноси следеће

РЕШЕЊЕ

Предлог браниоца да се из списка предмета издвоји налаз и мишљење вештака Сичевић Радослава из Новог Београда **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

ОЈТ из Бечеја је оптужним предлогом Кт 52/23 од 12.12.2023.г.оптужио Станковић Ивицу из Крагујевца због кривичног дела угрожавање сигурности из чл. 138 ст.3 у вези става 1 КЗ.

Браниоц окривљеног је након што је оптужни предлог поднет доставио суду предлог да се из списка предмета издвоји налаз и мишљење вештака Сичевић Радослава из Београда - графолога као незаконит доказ. У образложењу предлога навела је да је окривљени ангажовао стручног саветника графолога, да је пуномоћ за стручног саветника ЈТ благовремено достављена, да је и тужиоц у наредби о вештачењу наложио вештаку који је одређен да о времену и месту вештачења извести саветника, а да вештак потом налогу тужиоца није поступио, те због овог пропусти вештака последице трпи окривљени и из тих разлога предлажу да се налаз овог вештака као незаконито прибављен издвоји из списка предмета јер норме које прописују улогу стручног саветника су императивног карактера а нису испоштоване приликом вештачења.

Увидом у списе предмета К. 352/23 против окривљеног Станковић Ивице суд је утврдио да у списима недостаје наредба тужилаштва којим се одређује

графолошко вештачење, којим се одређује личност вештака и задатак вештака. По позиву председника већа тужиоц је доставио наредбу тужилаштва на основу које је вештачење извршено и којим је одређено графолошко вештачење, којим се одређује личност вештака, којим се утврђује задатак вештака. Доставио је и доставнице којима је ова наредба достављена адвокатима Пејовић Дејану, пун.оштећене, и Ана Марији Ковачев, браниоцу окривљеног.

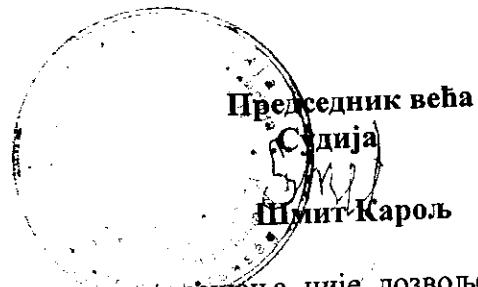
У наредби јесте наведено да је потребно да вештак о времену и месту вештачења обавести стручног саветника окривљеног који је од њега ангажован са подацима о стручном саветнику.

У налазу вештака није наведено да је обавестио стручног саветника, браниоца као ни окривљеног о дану и времену вештачења.

Без обзира на ове пропусте приликом сачињавања налаза вештак који је налаз дао је стални судски вештак, у овом предмету одређен наредбом тужиоца, те се његов налаз не може сматрати незаконито прибављеним налазом, а примедбе браниоца могу се посматрати као примедбе на сам налаз вештака који ће на главном претресу свој налаз моћи одбранили пред судом.

Пропусти у позивању лица која имају право да присуствују вештачењу, а у случају да од стране вештака нису позвани приликом сачињавања налаза, нису од таквог значаја да овај налаз буде незаконито прибављен, него дају могућност да се у самом кривичном поступку на главном претресу, па и пре главног претреса, накнадно стављају примедбе на овај налаз и омогући стручном саветнику да присуствује саслушању вештака, да му се да могућност да оспорава налаз вештака на главном претресу.

Из горе наведених разлога веће предлог браниоца да се из списка издвоји налаз вештака као незаконито прибављен није усвојио него је предлог браниоца одбио.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ : Против овога решења није дозвољена жалба.

дна:

- ОЈТ Бечеј на КТ 52/23
- браниоцу адв. Ана Марији Ковачев
- окривљеном Станковић Ивици
- у списе предмета К. 352/23