



Република Србија
ВИШИ СУД У ЗРЕЊАНИНУ
Кж2.95/24
28.02.2024. године
Зрењанин

04 MAR 2024

Kv.324/23

Виши суд у Зрењанину, у већу састављеном од судија овог суда, Аћимовић Љиљане као председника већа, Зорић Влачо Мирјане и Татић Душанке, као чланова већа, са записничарем Озвалд Габриелом, у кривичном предмету против окривљеног **КРИЕЗИ АЈНУРА** из Новог Сада, кога као бранилац по службеној дужности брани Капамацин Бојан, адвокат из Бечеја, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138 став 1 Кривичног законика РС, решавајући о жалби браниоца окривљеног, изјављеној против решења Основног суда у Бечеју број Кв.324/2023 од 20.09.2023. године, у нејавној седници већа одржаној дана 28.02.2024. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

Поводом жалбе браниоца окривљеног Криези Ајнура, изјављене против решења Основног суда у Бечеју број Кв.324/2023 од 20.09.2023. године, наведено решење се **ПРЕИНАЧАВА** тако што:

Притвор према окривљеном одређује се на основу члана 211 став 1 тачка 1 Законика о кривичном поступку, односно из разлога постојања околности које указују да се окривљени налази у бекству.

Образложење

Решењем Основног суда у Бечеју број Кв.324/2023 од 20.09.2023. године, одређен је притвор до 30 дана према окривљеном Криези Ајнуру, а који по наведеном решењу може трајати најдуже 30 дана, рачунајући од дана и часа лишења слободe окривљеног.

Против наведеног решења жалбу је благовремено изјавио бранилац окривљеног, адвокат Капамацин Бојан из Бечеја, због битне повреде одредаба кривичног поступка, те због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Виши суд у Зрењанину жалбу усвоји, те побијано решење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, или да побијано решење преиначи тако што ће одбити предлог Основног јавног тужилаштва у Бечеју за одређивање притвора. Наиме, бранилац у жалби наводи да је неоснован предлог Основног јавног тужилаштва у Бечеју ради одређивања притвора из разлога прописаних чланом 211 став 1 тачка 1 Законика о кривичном поступку, јер је према окривљеном требало применити институт суђења у одсуству прописаног чланом 381 Законика о кривичном поступку.

У нејавној седници већа одржаној дана 28.02.2024. године другостепено веће је, размотрило списе предмета заједно са побијаним решењем и жалбом браниоца

окривљеног, па је оценом жалбених навода и предлога утврдило да је побијано решење, а поводом жалбе браниоца, потребно по службеној дужности преиначити.

Наиме, првостепени суд у образложењу решења наводи да је окривљени на околности кривичног дела које му се ставља на терет саслушан пред Основног јавног тужилаштва у Бечеју, затим да иако уредно позван, није приступио на главни претрес који је био заказан за дан 19.07.2023. године, нити је свој изостанак оправдао, да је у каснијем току поступка наређено принудно довођење окривљеног, али да окривљени није пронађен. Такође првостепени суд утврђује да је окривљени уредно примио позив за главни претрес, да на исти није приступио, те да наведена чињеница јасно указује да окривљени има сазнања да се против њега води кривични поступак. Поред тога, из образложења побијаног решења и садржине списка предмета произилази да је полиција поступајући по наредби ради принудног довођења окривљеног обавила разговор и са мајком окривљеног, која је изјавила да је окривљени отишао у Француску, а провером кроз евиденције МУП-а утврђено је да је окривљени напустио Републику Србију још дана 04.12.2021. године. Код оваквог стања ствари другостепено веће налази да у конкретном случају, наведене околности, јасно указују да се окривљени налази у бекству, будући да се исти има сазнања да се против њега води предметни кривични поступак јер је на околности кривичног дела које му се ставља на терет саслушан пред тужилаштвом, након чега је уредно позван на главни претрес, при чему његово присуство није могло бити обезбеђено, док из евиденције МУП-а произилази да је окривљени напустио Републику Србију дана 04.12.2021. године, те да стога стоји притворски основ из члана 211 став 1 тачка 1 Законика о кривичном поступку.

Стога је првостепено решење преиначено не у односу на притворски основ, него у односу на разлоге који потврђују постојање овог притворског основа, односно у конкретном случају постоје разлози који указују да се окривљени налази у бекству, а не разлози који указују да се окривљени крије.

На крају, другостепено веће је као неосноване ценило наводе жалбе браниоца да је неоснован предлог Основног јавног тужилаштва у Бечеју ради одређивања притвора из разлога прописаних чланом 211 став 1 тачка 1 Законика о кривичном поступку, те да је према окривљеном требало применити институт суђења у одсуству, будући да у конкретном случају нису испуњени сви услови за примену наведеног института, односно претходно није према окривљеном одређен притвор, те стога нису испуњене све мере за обезбеђење присуства окривљеног на главном претресу, а како би се према истом одредило суђење у одсуству.

На основу наведеног одлучено је као у изреци, а у смислу члана 467 став 4 Законика о кривичном поступку.

Записничар

Озвалд Габриела, с.р.

Председник већа, судија

Аћимовић Љиљана, с.р.

Зто: 

