



Република Србија
ВИШИ СУД У ЗРЕЊАНИНУ

Кж2 618/23
22.12.2023. године
З р е њ а н и н

Виши суд у Зрењанину у већу састављеном од судија Бранислава Сурле као председника већа, Љиљане Аћимовић и Душанке Татић као чланова већа, са записничарем Анкицом Маринковић, у кривичном поступку против окривљеног ЗЕНУНАЈ АЛИЈЕ без пријављеног пребивалишта на територији Републике Србије, кога по службеној дужности брани Зеди Валериа, адвокат из Бечеја, због продуженог кривичног дела Тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 3 у вези члана 61 Кривичног законика РС, решавајући о жалби браниоца окривљеног изјављеној против решења Основног суда у Бечеју број Кв.393/2023 од 08.11.2023. године, у нејавној седници већа одржаној дана 22.12.2023. године, донео је следеће

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба браниоца окривљеног Зенунај Алије без пријављеног пребивалишта на територији Републике Србије, изјављена против решења Основног суда у Бечеју број Кв.393/2023 од 08.11.2023. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Бечеју број Кв.393/23 од 08.11.2023. године, према окривљеном Зенунај Алији, на основу члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП-а одређен је притвор, који се има рачунати од дана и часа лишења слободе окривљеног и по овом решењу трајаће најдуже 30 дана.

Против наведеног решења бранилац по службеној дужности окривљеног, адвокат Зеди Валериа из Бечеја, благовремено је изјавио жалбу због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, те због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Виши суд у Зрењанину побијано решење укине, јер не постоје разлози за одређивање притвора из члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП-а.

Бранилац је у жалби навео да је окривљеном бранилац по службеној дужности постављен дана 13.11.2023. године, што значи да је пет дана окривљени био без браниоца, што је недопустиво по одредбама ЗКП-а, да притвор у смислу члана 436 ЗКП-а треба да буде процесно решење за обезбеђење присуства окривљеног ради несметаног вођења кривичног поступка, тек ако друге мере не могу да остваре ту

сврху, при чему у конкретном случају нису исцрпљене све могућности примене блажих мера за обезбеђивање окривљеног. Наведено је да је оптужни предлог против окривљеног поднет без његовог саслушања и могућности изношења одбране, при чему се не слажу ни приближно искази испитаних сведока, због чега не може да остане констатација да постоји основана сумња да је окривљени извршио кривична дела која му се стављају на терет.

Веће Вишег суда у Зрењанину је у нејавној седници већа одржаној дана 22.12.2023. године размотрило списе предмета заједно са побијаним решењем и жалбом браниоца окривљеног, па је оценом жалбених навода и предлога утврдило:

Жалба браниоца окривљеног је неоснована.

У првом реду, правилно је првостепени суд оценио да у конкретном случају постоји основана сумња да је окривљени Зенунај Алија извршио кривично дело које му се оптужним актом ставља на терет, при чему је у образложењу побијаног решења навео доказе који поткрепљују основаност сумње.

По оцени другостепеног већа, првостепени суд је у конкретном случају предузео све мере у циљу обезбеђења присуства окривљеног на главном претресу и то почев од упућивања позива окривљеном редовним путем, потом путем надлежне полицијске управе, те напослетку и издавањем наредбе за принудно довођење. Међутим, ни једна од ових радњи није дала резултате, те је стога правилно закључно првостепени суд да се окривљени крије, те да није доступан државним органима.

Обзиром на напред наведено другостепено веће налази да је правилно поступио првостепени суд када је према окривљеном Зенунај Алији на основу члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП-а одредио притвор, при чему је првостепени суд у образложењу побијаног решења дао ваљане и исцрпне разлоге, које у целости прихвата и другостепено веће и на њих упућује подносиоца жалбе.

На основу наведеног, одлучено је као у изреци, а у смислу члана 467 став 4 ЗКП-а.

У Зрењанину, дана 22.12.2023. године.

ЗАПИСНИЧАР

Анка Милинковић

